

Boletín de la FECAP Matanzas

Año I (4)

Julio - Agosto

2013

EDITORIAL

Finalizamos hoy la serie de artículos que hemos venido ofreciendo sobre la Apertura Ruy López y les recordamos esperamos sus sugerencias para la serie a iniciar con el próximo número.

Ofrecemos los cuadros finales de los torneos de la provincia culminados en el periodo y una panorámica de cómo marcha el X Campeonato Nacional por Equipos. Continuamos con una entrega más del Curso de Táctica, es esta ocasión analizando 2 posiciones muy interesantes. Y les presentamos un interesante material sobre los tahúres del ajedrez.

Así mismo publicamos una muy interesante colaboración del colega **MI** Armando A. Pérez Pérez, Secretario de Archivos y Rating de nuestra FECAP, quien ya se va haciendo asiduo colaborador de estas paginas y al que esperamos se les sumen otros.

En la Selección de Partidas hoy les ofrecemos algunas de las jugadas por matanceros en las diferentes fases de los Campeonatos Nacionales hasta el año 2004, así como algunas colaboraciones que hemos recibido, que pueden resultarles de interés.

Igualmente informarles que ya se están cursando las invitaciones a los jugadores clasificados o con derecho a jugar la final del 21 Campeonato Nacional Absoluto y las Semifinales del **23** Nacional, también por email. Los jugadores involucrados deben contactar al **MIS** Carlos Diéguez Vera, que es el encargado de la organización de ambos eventos a la mayor brevedad. Para el 2014 esta prevista la salida de la final postal del **22** Campeonato Nacional, las Semifinales del **24** y el XI Campeonato Nacional por Equipos.

Torneos Provinciales Concluidos

Torneo: 4363 - Mártires del Goicuría /2011 - Promed: 1880

No.	Ins.	Rat.	Tit Jugador	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	Ptos
1.	7263	1981	Otero Rodríguez, Jorge	X	1	-	1	1	1	1	1	1	1	½	8.5
2.	7487	1772	Placencia Alemán, Ediel	0	X	-	0	0	0	0	0	0	1	0	1.0
3.	7414	1910	López Magariño, Daniel	-	-	X	-	-	-	-	-	-	-	-	-
4.	5163	1976	Lavandero Fuentes, José F.	0	1	-	X	1	½	0	½	0	1	0	4.0
5.	3936	1935	Hernández Cárdenas, Pedro M.	0	1	-	0	X	0	0	½	0	1	0	2.5
6.	7328	1886	Hernández Rodríguez, Pedro J.	0	1	-	½	1	X	0	½	½	1	0	4.5
7.	7376	1868	Hernández Izquierdo, Agustin	0	1	-	1	1	1	X	1	1	1	1	8.0
8.	6797	1946	Díaz Pérez, Eddy	0	1	-	½	½	½	0	X	0	1	0	3.5
9.	4026	1996	Cruz Ramírez, Eliecer	0	1	-	1	1	½	0	1	X	1	0	5.5
10.	3540	1850	Cecilia Chang, Rodolfo	0	0	-	0	0	0	0	0	0	X	0	0.0
11.	7369	1946	Carmona Godoy, Mario Alberto	½	1	-	1	1	1	0	1	1	1	X	7.5

Arbitro: Piloto Rivera, Fidel

Torneo: 4367 - IV Emmanuel Lasker IM /2011 - Promed: 1929

No.	Ins.	Rat.	Tit Jugador	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	Ptos
1.	4038	1817	Vértiz Gutiérrez, Pedro L.	X	0	½	½	1	1	0	1	-	1	1	6.0
2.	7490	1911	Vila Hernández, Carlos	1	X	1	½	1	1	½	1	-	1	1	8.0
3.	1208	1980	Valdés Roque, Francisco	½	0	X	½	1	1	½	0	-	0	0	3.5
4.	3889	1978	Tovar Aguila, Julio C.	½	½	½	X	1	1	½	1	-	1	1	7.0
5.	3006	1911	MNF Roque Rivero, Hilda	0	0	0	0	X	1	0	1	-	0	0	2.0
6.	2461	(1903)	Poo Iturralde, Enrique	0	0	0	0	0	X	0	0	-	0	0	0.0
7.	7263	1981	Otero Rodríguez, Jorge	1	½	½	½	1	1	X	1	-	½	1	7.0
8.	793	1908	Martínez Guilarte, Juan R.	0	0	1	0	0	1	0	X	-	0	0	2.0
9.	7414	1910	López Magariño, Daniel	-	-	-	-	-	-	-	X	-	-	-	-
10.	4026	1996	Cruz Ramírez, Eliecer	0	0	1	0	1	1	½	1	-	X	1	5.5
11.	6766	1922	Cruz Lemus, Ubaldo	0	0	1	0	1	1	0	1	-	0	X	4.0

Arbitro: Menéndez Rodríguez, Giraldo

Torneo: 4394 - Promoción 04/2011 - Promed: 1600

No.	Ins.	Jugador	1	2	3	4	5	6	7	8	9	0	1	2	3	Ptos
1.	3624	Cabrera Rodríguez, René L.	X	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	9.0
2.	7627	Carrera González, Emmanuel	0	X	0	1	1	0	1	0	0	1	1	0	0	5.0
3.	7193	Crespo Marichal, David	1	1	X	1	1	1	1	0	1	1	1	0	1	10.0
4.	7169	Díaz Romero, José L.	0	0	0	X	1	0	1	0	0	0	1	0	0	3.0
5.	7626	García Serafín, Jonny	0	0	0	0	X	0	0	0	0	0	0	0	0	0.0
6.	7599	González Hernández, José A.	0	1	0	1	1	X	1	0	1	1	1	1	0	8.0
7.	7528	Lara Pérez, Ernesto	0	0	0	0	1	0	X	0	0	0	1	0	0	2.0
8.	4991	Moreno García, Jesús	1	1	1	1	1	1	1	X	1	1	1	1	1	12.0
9.	7623	Núñez Naranjo, Amaury	0	1	0	1	1	0	1	0	X	1	1	0	0	6.0
10.	7607	Ramírez Cortés, Alejandro	0	0	0	1	1	0	1	0	0	X	1	0	0	4.0
11.	7624	Reyes Izquierdo, Ismael	0	0	0	0	1	0	0	0	0	0	X	0	0	1.0
12.	7625	Sánchez Sánchez, Yoan	1	1	1	1	0	1	0	1	1	1	1	X	1	10.0
13.	7416	Thompson Quesada, Yarisleidy	0	1	0	1	1	1	1	0	1	1	1	0	X	8.0

Arbitro: Menéndez Rodríguez, Giraldo

X Campeonato Nacional por Equipos

Por: **Giraldo Menéndez Rodríguez**
Vicepresidente FECAP

El X Campeonato Nacional por Equipos comenzó a jugarse el 1 de Julio de 2011 con la participación de 8 equipos, incluidos Matanzas, vigente campeón de la IX edición y los restantes ocupantes del podio Las Tunas y Cienfuegos, así como los representativos de La Habana, Holguín y Villa Clara, y 2 equipos "mixtos" conformados por jugadores de varias provincias: Occidentales y Orientales. Todos los grupos son dirigidos por el **EP** matancero Fidel Piloto Rivera.

Desde el mismo comienzo estaba planteada la lucha entre los equipos que ocuparon el podio en la edición precedente, considerándose favorito para revalidar el título al fortísimo equipo Matancero, sobre todo por el elevado rating promedio de sus jugadores 2240, 4 de ellos con título de **EN** y entre los 25 primeros del listado nacional. Igualmente con mucha fuerza se veía al elenco de Las Tunas (2259), todos sus jugadores con título, incluidos 2 **MS**, que se ubicaban entre los 10 primeros, el resto de los conjuntos presentaba rating promedio entre 2178 y 2134, por lo que se podía vaticinar un fortísimo torneo,

Desafortunadamente ha sido imposible culminar el evento en fecha debido a las por todos conocidas dificultades del juego por vía postal. De cualquier modo pensamos puede ser interesante ofrecerles una panorámica parcial del mismo. Habiendo concluido el 67,26 % de las partidas se perfila una cerrada lucha por el título entre los elencos de Cienfuegos, Matanzas y La Habana, que mantienen un buen paso. El muy mermado favorito pre competencia Las Tunas (por el retiro de 2 de sus puntales los MNS Enrique Ferreiro y Juan Castro), Villa Clara (perdió al EN José Izquierdo), Orientales (sin Roberto C. Rodríguez) y Occidentales (afectado por el fallecimiento de Julio González) parecen ya destinados al fondo de la tabla, mientras Holguín (igualmente afectado por el retiro del MN Abelardo Montaña y el EN Héctor Pupo) aun conserva posibilidades.

PROVINCIA	Rat Inicial	Rat Actual	JG	JE	JP	TOTAL	PTOS	%	LUGAR	Pendientes
CIENFUEGOS	2178	2210	18	6	2	26	21	80,77	1	16
MATANZAS	2240	2295	12	12	2	26	18	69,23	2	16
LA HABANA	2173	2202	11	14	3	28	18	64,29	3	14
HOLGUIN	2168	2172	11	8	9	28	15	53,57	4	14
OCCIDENTALES	2104	2113	6	12	13	31	12	38,71	5	11
VILLA CLARA	2157	2114	6	10	13	29	11	37,93	6	13
ORIENTALES	2134	2109	7	6	16	29	10	34,48	7	13
LAS TUNAS	2259	2226	4	7	18	29	7,5	25,86	8	13
TOTALES	2177	2180	75	75	76	226	112,5	49,78		55

¿Quién es quién en Campeonatos Nacionales?

Por: **MI** Armando A. Pérez Pérez.

Mirando la actualización hecha por el amigo Giraldo Menéndez de un artículo de este escritor publicado hace un tiempo sobre la "fuerza" de los distintos torneos organizados en FECAP y aunque no me gusta del todo estar comparando torneos de acuerdo al rating de los participantes, sin duda alguna no existe (o por lo menos no conozco) una forma más cerca de la realidad que esta para sacar conclusiones.

Sobre el particular cierta vez leí: "no a todos los jugadores les gusta este tipo de comparaciones, sobre todo cuando se cuestiona su propio rating" y seguidamente decía: "...es importante recalcar que el sistema de ratings sólo computa números (1, 0.5 y 0), sin tener en cuenta enfermedades, faltas de tiempo problemas personales, errores incomprensibles o de escritura..." A pesar de estos comentarios y de mi opinión personal decidí "seguir el juego" y teniendo como base complementar el trabajo de Giraldo, aprovechando además información que he ido recopilando poco a poco por las necesidades que me exige mi trabajo al frente de la Secretaría de Rating y Archivos de FECAP, me dí a la tarea preliminar de hacer un estudio sobre los mejores resultados de acuerdo a este parámetro en los últimos 10 Campeonatos Nacionales terminados. La razón de la exclusión de anteriores torneos, en primer lugar, fue porque a partir del X Campeonato es que se empezó a emplear el nuevo sistema de rating y además la información disponible del rating ICCF solo está a partir de este torneo. De cualquier forma, para la idea del trabajo que nos ocupa, difícilmente algún resultado anterior al X Nacional hubiera sido significativo en lo que respecta a la comparación que hacemos. Para terminar y como complemento, les ofrezco otras estadísticas de todos los Nacionales que me fueron necesarias consultar para llevar a feliz término mi labor y prometo además, para un futuro artículo, complementar el trabajo con el análisis de todos los torneos que han sobrepasado los 2200 de rating promedio.

Fuerza de los últimos torneos según el rating FECAP

No.	Torneo	F-Inicio	F-Final	R-FECAP
4352	XIX Campeonato	20/01/2011	20/03/2012	2340
4299	XVIII Campeonato	15/09/2009	15/12/2010	2310
4142	XVI Campeonato	01/09/2006	05/12/2008	2299
4187	XVII Campeonato	15/01/2007	15/01/2009	2288
3934	XV Campeonato	30/12/2003	09/04/2006	2225
3838	XIV Campeonato	15/08/2002	31/12/2005	2217
3630	XIII Campeonato	30/05/2000	30/11/2002	2190
3311	XI Campeonato	25/04/1997	25/07/1999	2181
3066	X Campeonato	15/12/1994	10/07/1997	2150
3517	XII Campeonato	25/04/1999	25/12/2001	2130

Fuerza de los últimos torneos según el rating ICCF

No.	Torneo	F-Inicio	F-Final	R-ICCF
4142	XVI Campeonato	01/09/2006	05/12/2008	2373
4187	XVII Campeonato	15/01/2007	15/01/2009	2354
3934	XV Campeonato	30/12/2003	09/04/2006	2339
3838	XIV Campeonato	15/08/2002	31/12/2005	2321
4352	XIX Campeonato	20/01/2011	20/03/2012	2301
4299	XVIII Campeonato	15/09/2009	15/12/2010	2271
3630	XIII Campeonato	30/05/2000	30/11/2002	2203
3066	X Campeonato	15/12/1994	10/07/1997	2104
3517	XII Campeonato	25/04/1999	25/12/2001	2104
3311	XI Campeonato	25/04/1997	25/07/1999	2087

En el orden individual, y tomando como base también el mismo parámetro, tenemos lo siguiente:

Mejores resultados individuales en Campeonatos Nacionales

Nac.	Tit.	Nombre y Apellidos	Ratings		Part.	Ptos.	R-Enfrent			Performance	
			FECAP	ICCF			FECAP	ICCF	%	FECAP	ICCF
16	MI	Pérez Pérez, Armando A.	2350	2362	14	12,0	2295,7	2373,9	0,86	2604,7	2682,9
14	MS	Ferreiro García, Enrique	2370	2478	18	16,0	2208,4	2312,3	0,89	2559,4	2663,3
14	MIS	Salcedo Mederos, Pablo O.	2416	2483	18	16,0	2205,9	2312,1	0,89	2556,9	2663,1
16	MIS	Santana Peñate, Guillermo	2473	2611	14	11,5	2286,9	2356,1	0,82	2548,9	2618,1
17	MIS	Salcedo Mederos, Pablo O.	2438	2455	16	13,0	2278,1	2348,2	0,81	2529,1	2599,2
14	MS	López Gómez, José R.	2347	2414	18	15,0	2209,7	2315,9	0,83	2482,7	2588,9
17	MS	Diéguez Vera, Carlos	2334	2438	16	12,5	2284,6	2349,3	0,78	2504,6	2569,3
17	MIS	Santana Peñate, Guillermo	2473	2600	16	12,5	2275,9	2339,1	0,78	2495,9	2559,1
15	MN	Diéguez Vera, Carlos	2279	2425	15	11,5	2221,9	2333,0	0,77	2432,9	2544,0
16	MIS	Salcedo Mederos, Pablo O.	2438	2468	14	10,0	2289,4	2366,3	0,71	2447,4	2524,3
15	MI	Pérez Pérez, Armando A.	2282	2361	15	11,0	2221,7	2337,3	0,73	2396,7	2512,3
12	MN	Fariñas Seijas, Humberto	2323	2000	19	17,5	2120,3	2109,9	0,92	2521,3	2510,9
15	MIS	Salcedo Mederos, Pablo O.	2416	2509	15	11,0	2212,7	2327,4	0,73	2387,7	2502,4
13	MN	Salcedo Mederos, Pablo O.	2393	2364	19	16,0	2178,9	2194,6	0,84	2462,9	2478,6
11	MN	Llorente Galardy, Jorge	2258	2385	18	16,0	2176,7	2070,8	0,89	2527,7	2421,8
19	MS	Au Cardero, Ramón	2321	2352	18	12,0	2341,8	2295,3	0,67	2466,8	2420,3
18	MS	Au Cardero, Ramón	2285	2329	10	7,0	2312,9	2266,2	0,70	2461,9	2415,2
19	MN	Caballero Pérez, Abel	2279	2361	18	11,5	2346,4	2294,3	0,64	2448,4	2396,3
13	MN	Surroca Collazo, Angel	2346	2414	19	14,0	2181,5	2191,9	0,74	2365,5	2375,9
19	MIS	Salcedo Mederos, Pablo O.	2434	2348	18	11,0	2329,2	2295,8	0,61	2409,2	2375,8
18	MIS	Salcedo Mederos, Pablo O.	2435	2378	10	6,5	2297,9	2261,3	0,65	2407,9	2371,3
12	MN	Salcedo Mederos, Pablo O.	2387	2355	19	15,5	2116,9	2091,3	0,82	2378,9	2353,3
13	MN	Espina Acevedo, Geraldo	2265	2000	19	13,0	2186,0	2213,7	0,68	2319,0	2346,7
11	MN	Surroca Collazo, Ángel	2313	2330	18	14,5	2173,6	2073,9	0,81	2424,6	2324,9
11	MN	Yanes Valdés, Orlando	2302	1895	18	14,0	2174,2	2098,1	0,78	2394,2	2318,1
18	MS	Vega Palma, Manuel	2332	2230	10	5,5	2308,2	2276,1	0,55	2344,2	2312,1
18	MS	Kamanel Zamora, Juan F.	2423	2319	10	5,5	2299,1	2267,2	0,55	2335,1	2303,2
12	MN	Yanes Valdés, Orlando	2312	1894	19	14,0	2120,9	2115,5	0,74	2304,9	2299,5
12	MN	Pérez Ramos, José A.	2148	2152	19	14,0	2129,5	2101,9	0,74	2313,5	2285,9
10	MN	Salcedo Mederos, Pablo O.	2252	2320	16	11,5	2144,1	2090,9	0,72	2310,1	2256,9

Definimos las columnas; Número del torneo, Título en el momento del análisis, Nombre y Apellidos, Rating FECAP en el momento del análisis, Rating ICCF al comenzar el torneo, Cantidad de partidas, Puntos alcanzados, Rating enfrentado en FECAP e ICCF, Porcentaje de puntos alcanzados y por último el Performance que no es más que la fuerza de juego definida según el sistema rating.

Les ofrezco ahora algunas estadísticas interesantes de los nacionales:

Resumen General de los Campeones Nacionales:

Nac.	Campeones	Edad-C	Part	G	T	P	% Efect	Ptos	Performance	
									FECAP	ICCF
1	Raúl Fernández	23	86	47	25	14	69,19	59,5		
2	Pablo Salcedo	27	298	161	92	45	69,46	207,0		
3	Luis Achkienasi	24	84	31	18	35	47,62	40,0		
4	Jorge Llorente	32	102	61	34	7	76,47	78,0		
5	Nelson González	33	102	56	31	15	70,10	71,5		
6	Alberto Barreras	36	117	51	46	20	63,25	74,0		
7	Guillermo Estévez	42	15	12	3	0	90,00	13,5		
8	Francisco H. Pérez	40	50	26	15	9	67,00	33,5		
9	Othoniel Rodríguez	42	18	13	4	1	83,33	15,0		
10	Pablo Salcedo	43							2310	2257
11	Jorge Llorente	48							2528	2422
12	Humberto Fariñas	49	19	16	3	0	92,11	17,5	2521	2511
13	Pablo Salcedo	49							2463	2479

14	Enrique Ferreiro	36	18	14	4	0	88,89	16,0	2559	2663
15	Carlos Diéguez	50	68	28	37	3	68,38	46,5	2433	2544
16	Armando A. Pérez	38	64	27	31	6	66,41	42,5	2605	2683
17	Pablo Salcedo	55							2529	2599
18	Ramón Au	42	37	11	26	0	64,86	24,0	2462	2415
19	Ramón Au	43							2467	2420

Dónde: Edad-C= Edad con que gana el torneo, Part.= Partidas disputadas en Nacionales, % Efect.= Porcentaje de Efectividad en Nacionales, Ptos.= Puntos obtenidos

G= Ganadas, T= Tablas, P= Perdidas,

Resumen de los Campeones Nacionales en el Campeonato ganado:

Jugador	Part	Ptos.	% Efect	Rating Enfr.		Performance	
				FECAP	ICCF	FECAP	ICCF
1 Raúl Fernández	12	9,5	79,17				
2 Pablo Salcedo	18	15,5	86,11				
3 Luis Achkienasi	20	17,0	85,00				
4 Jorge Llorente	16	12,5	78,13				
5 Nelson González	16	11,0	68,75				
6 Alberto Barreras	19	14,5	76,32				
7 Guillermo Estévez	15	13,5	90,00				
8 Francisco H. Pérez	16	14,0	87,50				
9 Othoniel Rodríguez	18	15,0	83,33				
10 Pablo Salcedo	17	12,5	73,53	2144,06	2090,94	2310,06	2256,94
11 Jorge Llorente	18	16,0	88,89	2176,67	2070,83	2527,67	2421,83
12 Humberto Fariñas	19	17,5	92,11	2120,32	2109,95	2521,32	2510,95
13 Pablo Salcedo	19	16,0	84,21	2178,89	2194,58	2462,89	2478,58
14 Enrique Ferreiro	18	16,0	88,89	2208,44	2312,33	2559,44	2663,33
15 Carlos Diéguez	15	11,5	76,67	2221,87	2333,00	2432,87	2544,00
16 Armando A. Pérez	14	12,0	85,71	2295,71	2373,86	2604,71	2682,86
17 Pablo Salcedo	16	13,0	81,25	2278,13	2348,19	2529,13	2599,19
18 Ramón Au	10	7,0	70,00	2312,90	2266,20	2461,90	2415,20
19 Ramón Au	18	12,0	66,67	2341,78	2295,33	2466,78	2420,33

Mejores porcentajes en Campeonatos Nacionales:

	Nombre y Apellidos	Prov	Tit	Part	G	T	P	% Efect
1	Fariñas Seijas, Humberto	LH	MS	19	16	3	0	92,11
2	Estévez Morales, Guillermo	FP	MS	15	12	3	0	90,00
3	Ferreiro García, Enrique	LT	MS	18	14	4	0	88,89
4	Hernández Ruiz, Jesús	CF	MN	16	11	5	0	84,38
5	Rodríguez Capey, Othoniel	VC	MS	18	13	4	1	83,33
6	Santana Peñate, Guillermo	VC	MIS	30	18	12	0	80,00
7	Llorente Galardy, Jorge	GR	MS	102	61	34	7	76,47
8	Cordovez Martínez, Manuel	HL	MN	38	22	10	6	71,05
9	González Rabago, Nelson	FP	MS	102	56	31	15	70,10
10	Triana Ruiz, José M.	SS	MN	20	12	4	4	70,00
11	Salcedo Mederos, Pablo O.	LH	MIS	298	161	92	45	69,46
12	Pérez Correa, Osvaldo	AR	MN	63	37	13	13	69,05
13	Espina Acevedo, Geraldo	LH	MN	19	10	6	3	68,42
14	Diéguez Vera, Carlos	LH	MS	68	28	37	3	68,38
15	Yanes Valdés, Orlando	LH	MN	56	31	14	11	67,86
16	Pérez Cruz, Francisco H.	LH	MS	51	27	15	9	67,65
17	Pérez Pérez, Armando A.	LH	MI	64	27	31	6	66,41
18	Au Cardero, Ramón	SC	MS	37	11	26	0	64,86
19	Surroca Collazo, Ángel	LH	MI	89	46	23	20	64,61
20	Ynchauspi Leyva, María de los A.	FP	GMF	30	10	18	2	63,33

Sánchez Rodríguez, Wilfredo	CF	MN	15	5	9	1	63,33
Hernández Pérez, Pedro	LH	MN	15	5	9	1	63,33

Más partidas disputadas:

	Nombre y Apellidos	Part
1	Salcedo Mederos, Pablo O.	298
2	López Gómez, José R.	157
3	Trujillo Morales, Orlando	153
4	López Ruiz, Roque A.	131
5	San Pedro Fraga, Alex	128
6	Bedevia Rodríguez, Felipe	124
7	Kamanel Zamora, Juan F.	122
8	Real Naranjo, Carlos L.	118
9	Barreras García, Alberto	117
10	García Camejo, Gonzalo	103

Más puntos alcanzados:

	Nombre y Apellidos	Ptos
1	Salcedo Mederos, Pablo O.	207,0
2	López Gómez, José R.	83,0
3	Llorente Galardy, Jorge	78,0
4	Barreras García, Alberto	74,0
5	González Rabago, Nelson	71,5
6	San Pedro Fraga, Alex	63,5
7	López Ruiz, Roque A.	63,0
8	Kamanel Zamora, Juan F.	62,0
9	Díaz Castañet, Jorge L.	60,5
10	Fernández Álvarez, Raúl	59,5

continuará

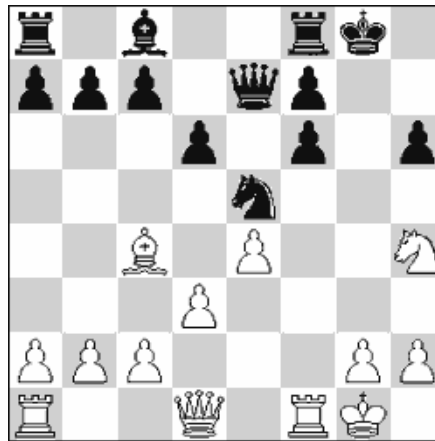
CURSO DE TÁCTICA

Por el MI Daniel Rivera

Director técnico "Escola Xadrez Pontevedra"

Charousek, R - Lekner

A continuación una muestra llena de creatividad y pujanza en manos de Rudolf Charousek.



14.Dh5 La debilidad forzosamente ocasionada en f6 formando la cortina típica, da pie al traslado de piezas atacantes para aprovechar inmediatamente el encierro del rey atacado. 14...Cxc4 15.Dxh6! Economiza el tiempo en capturar el caballo, ahora la dama blanca deja acorralado al rey negro pero necesita la colaboración de una pieza. La amenaza es Tf3. 15...Ce5 16.Tf3 En la llamada época romántica, siglo XIX, primaba ante todo la belleza artística. La maravillosa jugada 16.Tf3 deja un recurso defensivo que no estimaron las negras, pero como veremos a continuación, la creatividad y profundidad de 16.Tf3 va cargada de pristina belleza. [16.Txf6] 16...Cxf3+? Ahora las negras no podrán evitar la derrota. [16...Cg4! Y si 17.Tg3 De5! Que amenaza Dd4+, Dg5 o Dxg3. 18.Txg4+ Axc4 19.Cg6 Una posible continuación que no da más que tablas.] 17.gxf3 Con torre de más y con el turno de juego no hay defensa satisfactoria. Las blancas amenazan jugar el rey para despejar la columna "g". 17...De5 18.f4! Dxb2 19.Tf1 Ah3 [19...Dxc2] 20.Rh1!! Amenaza Tg1 y si el alfil captura la torre Cf5 dando el apoyo necesario para el mate. 20...Dd4 única. 21.Tg1+ Dxg1+ El material queda equilibrado, pero la situación del rey negro sigue bajo el efecto cortina. 22.Rxg1 Tae8 [22...Ae6 23.f5 Axa2 24.Cf3 De igual forma que en la partida.] 23.f5 Preparando la maniobra definitiva. 23...d5 24.Cf3! Ag4 25.Cg5! fxc5 26.f6 Charousek nació en Praga en 1873 y murió muy joven, en 1900 de tuberculosis, pese a su corta trayectoria ya estaba considerado a ser el futuro campeón mundial. 1-0

Sigurjonsson, G - Ogaard, L [Esbjerg, 1978](#)

Una Cortina diferente.



Todas las piezas actúan en armonía apuntando sobre el enroque. Presión sobre el punto g7 de la dama, presión sobre

f7 de las torres, sin olvidar la especial atención del alfil en d3 que presiona sobre otro punto vulnerable, h7 que puede ser reforzado por la dama montando una temible maquina. El gran maestro Islandés jugó de forma muy precisa. 27.Tf6! Con la amenaza 28.Df5 g6 29. Txg6+ que lleva al mate. En esta Cortina no vemos el sacrificio habitual, sin necesidad de ello, se instala una poderosa pieza en un puesto fuerte, donde apoya la creación de amenazas. [27.Df5 g6 Y si no fuera que el alfil defiende la torre de f8, habría Dxc6+. El detalle y la imagen de mate dan la idea de la combinación que se avecina.] 27...Ac5 Para que la torre negra actúe en la defensa de g6. 28.d6!! Doble obstrucción! Se hace un cortocircuito entre la torre y el alfil negros renovando definitivamente la amenaza Df5. [28.Df5 g6] 28...Txd6 Ahora la torre negra corta la diagonal que defendía a la torre de f8. [28...Axd6 Obstruye a la torre de la defensa en g6. 29.Df5 g6 30.Txg6+-; 28...Dg5 29.Txf7! Txf7 (29...Axd6 30.De6!+-) 30.Dc8+-; 28...De5 29.Txh6] 29.Df5 Dxd3 [29...g6 30.Dxc6+! fxc6 31.Txf8+ Rg7 32.T1f7#] 30.Dxd3 Txf6 Las negras se salvan del mate pero quedan 31.Txf6 gxf6 32.Dg3+ Rh8 33.Dc7 [33.Dc7 Te8 34.g3] 1-0

Novedades Teóricas en la Apertura Ruy López o Española (3) Final

Apertura: C95 - Apertura Española variante Breyer

La Variante Breyer de la Apertura Española, es un sistema de la Apertura Española popularizado por el maestro húngaro Gyula Breyer, y jugado entre otros por Boris Spassky en los '60. En general produce posiciones muy cerradas, en las que las negras esperan agazapadas su oportunidad de ruptura. En la siguiente partida el holandés Piket, que necesita un empate, ha optado por una receta psicológica: como Svidler gusta jugar el Breyer con negras, le plantea su "propia medicina". **Desde el punto de vista técnico su novedad 17...Cf8 no aporta mucho al sistema. Más aún porque luego de 19.b4 juega la errónea 19...bxa4. Si la novedad ha de sobrevivir como una jugada aceptable, será por la línea 19...exd4.**

Svidler, P - Piket, J [C95] , 2000

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 d6 8.c3 0-0 9.h3 Cb8 10.d4 Cbd7 11.Cbd2 Ab7 12.Ac2 Te8 13.Cf1 Af8 14.Cg3 g6 15.b3 c6 16.Ag5 Ag7

[La alternativa es 16...h6 que luego de 17.Ae3 Ag7 (17...De7 18.Dd2 Rh7 19.Ch2 Ag7 20.Tab1 exd4 21.cxd4 c5 22.d5 b4 23.Dd1 a5 24.h4 h5 25.Ag5 Df8= Justin, M-Mazi, L/Ljubljana 1993/MAS C94) 18.Dd2 Rh7 19.Ch2 (19.Tad1 De7 20.Ch2 Cf8 21.f4 Ce6 22.fxe5 dxe5 23.dxe5 Cg8 24.Cf5!, Grischuk, A-Mazi, L/Bled 1999/CBM 69 ext) 19...Dc7 20.Cg4 Cxg4 21.hxg4 d5 22.g5?! (Más adecuada parece 22.a4 con fuerte lucha de peones en el centro y flanco dama.) 22...hxg5 23.Axg5 exd4 24.cxd4 c5³ y las negras obtuvieron cierta iniciativa, Leko - Svidler /Groningen 1995/CBM 51]

17.Dd2 Cf8!N



La idea es ir a e6, y desde allí actuar sobre las casillas centrales d4 y f4, y obligar a la definición del Ag5. A una lucha de maniobras conduce 17...Dc7

A) 18.Tad1 Cf8 19.Ah6 Ce6 20.a4 (20.Axg7 Rxc7 21.dxe5 dxe5 22.Dd6?) 20...c5 21.d5 Cf8 22.Ta1+= Sherzer, A-Gyimesi, Z/Hungary 1998/EXT 2000;

B) 18.Ah6 18...Cf8 19.Axg7 Rxc7 20.Dg5 Cg8 21.Ch5+ Rh8 22.Cf6 Cxf6 23.Dxf6+ Rg8 24.b4 a5 25.bxa5 Txa5 26.Ab3 De7 27.Dxe7 1/2-1/2 Svidler, P-Yemelin, V/St Petersburg 1996/CBM 56]

18.a4 Dc7 19.b4!? Con esta movida, las blancas impiden el contragolpe usual c5

19...bxa4? No servía 19...c5 por 20.bxc5 dxc5 21.Cxe5±; Lo mejor era presionar sobre el Pe4 mediante 19...exd4 20.cxd4 c5 21.axb5

axb5 22.Txa8 Txa8 23.bxc5 dxc5 y las blancas tienen sólo una leve ventaja. Si la novedad de Piket tiene futuro, es por esta variante, y no por la que se jugó en la partida!

20.Axa4 Ce6 Piket desea obligar a su rival a definir la posición del A. Las blancas deben decidir ahora si lo cambian con Af6, o se retira a e3.

21.Ae3?! Más fuerte era 21.Ah6! que aprovecha mejor los rayos X del Aa4 sobre la Te8.

A) 21...Axb6 22.Dxb6 y el Aa4 ejerce una molesta presión sobre la T. 22...Te7? 23.Cf5!;

B) 21...a5 22.Axg7 (22.d5) 22...Rxb7; **C)** 21...Te7 22.Axg7 Rxb7 23.Ab3 con iniciativa]

21...Te7?!

[Si las negras pretendieran sacarse de encima la debilidad de a6 mediante 21...a5 seguiría 22.d5; Levemente mejor era 21...exd4 22.cxd4 Ted8]

22.Teb1 h5

Buscando contrajuego con este contragolpe lateral, pero es evidente que las piezas negras no coordinan bien.

23.Ab3 Tae8?! Las negras buscan contrajuego sobre el peón e4, y obligan al blanco a tomar una decisión. [Tampoco servía 23...d5?!

24.Cxe5 h4 25.exd5 Cxd5 26.Cf1 Axe5 27.dxe5 Dxe5 28.Te1 Dxc3 29.Dxc3 Cxc3 30.Ag5±; probablemente la mejor posibilidad era 23...exd4 24.cxd4

A) No sirve 24...c5 25.d5 Cd4 (25...c4 26.Ac2 Cf8 27.Ad4,) 26.bxc5 Cxe4 27.Cxe4 Cxb3 28.Txb3 Txe4 29.Tab1 Ac8 30.c6±;

B) 24...Tae8 25.Tc1 Dd8 aunque luego de 26.Aa4 las blancas siempre tienen iniciativa.]

24.dxe5 dxe5 25.Ac4?! Lo justo era 25.Ta5! y las blancas podían evitar el contrajuego negro, quedando con alguna ventaja 25...Cd7 26.Ac4]

25...c5! 26.Dc2 cxb4 27.Txb4 27.cxb4 Tc8 con ataque

27...Cc5 Ahora las negras disponen de esta casilla y coordinan mucho mejor su juego.

28.Axc5 Si 28.Cg5 h4 29.Axc5 Dxc5 30.Db3 hxg3 31.Axf7+ Rh8 32.Axe8 gxf2+ 33.Rf1 De3 complejo

28...Dxc5 29.Db3 La amenaza es Axf7 y si Txf7 entonces Txb7.

29...Ac8 30.Axa6± Ae6 31.Ac4 Tc8 32.Taa4!

Svidler quiere evitar a toda costa simplificar el flanco dama. [32.Axe6!? Txe6 33.Tb7 Dxc3 (33...Ce8 34.Txf7 Rxf7 35.Ta6 Dc4 36.Cg5+ Rf6 37.Dxc4 Txc4 38.Cxe6+; 33...Tc7 34.Taa7 Dxc3 35.Dxc3 Txc3 36.Cg5±) 34.Dxc3 Txc3 35.Taa7 Tc1+ 36.Rh2 Ah6 37.Txf7 Tc2 y dado que la lucha se ha reducido a un sólo flanco, las negras tienen perspectivas de lograr el empate.]

32...Ah6 32...Ad7!?

33.Tb5 Dd6 34.Tb6 Tc6 35.Txc6 Dxc6 36.Cxe5 Dd6 37.Cf3

[37.Cd3!? Axc4 38.Dxc4 Td7 39.e5 Dxd3 40.exf6 Dxc4 41.Txc4±] **37...Af4 38.Axe6 Txe6 39.Ce2** [39.Ta8+ Rg7 40.Cd4 Axb3 41.Cxe6+ fxe6 42.fxb3 Dxb3]

39...Ae5 40.g3 Rg7 41.Rg2 Dd3 42.Cc1? Ganaba 42.Ta7! Dd6 43.Db7 Df8 44.Cg5+-

42...Dd6 Es mejor 42...Dxc3 43.Dxc3 Axc3±

43.Dc4 Dd1 44.Cd3 Las blancas tienen posición ganadora, pero ... por el apuro de tiempo cometen varios errores. El resto de la partida tiene menos interés para esta sección [44.Cxe5 Txe5 45.Ta7 Cd5 46.Cd3 Ce3+ 47.fxe3 De2+ 48.Rg1 Dxe3+ 49.Rf1 Te6 50.Dd4+ Tf6+ 51.Cf2 Dxb3 52.Re1 Dg1+ 53.Re2 Dg3 54.Ta6+-]

44...Axb3 45.Cc5 Tc6 46.Cg5 [46.Ta7]

46...Tc7 [46...Dd2! 47.Dxf7+ Rh6 48.Ta2 Dxb3 complejo]

47.Cce6+?! fxe6 48.Cxe6+ Rh6 49.Cxc7 Axc7 50.Ta6 Cg4 El último lance.

51.Df7??? Y Svidler cae en la trampa. [51.Dxc7 Ce3+ 52.Rg3 Cf1+ 53.Rf4 Dd2+ 54.Re5 Dxf2 55.Dd6+-]

51...Ce3+! 52.fxe3 De2+ 53.Df2 Dxa6 54.Df8+ Rh7 55.Df7+ Rh6 56.Df8+ Rh7 57.Df7+

Tablas. Con este resultado Piket clasificó para la final del torneo! 1/2

Los tahúres del ajedrez

Autor: Javier Cordero Fernández

A lo largo de tantos siglos de historia el ajedrez se ha convertido en una fuente inagotable de historias curiosas. En esta ocasión el lector tendrá que trasladar su mente a tiempos más oscuros: la Edad Media, época en la que el ajedrez no se jugaba como en la actualidad, ya que contaba con alguna pieza diferente y el juego era algo más lento.

Eran tiempos donde el ajedrez era muy popular entre el clero y los nobles, pero apenas era practicado por el pueblo llano. Existen varios escritos que narran como en el siglo XIII los caballeros medievales jugaban al ajedrez con asiduidad, siendo una de las artes que debían dominar, que según algunas fuentes consultadas eran: equitación, boxeo, natación, canto, ajedrez, cetrería y torneos.

También eran tiempos de pícaros y estafadores, entre los cuales los tahúres tenían un papel destacado. Un tahúr era una persona que se valía de algún juego de azar para llevarse el dinero de cualquier incauto que quisiera apostar en su contra. Muchas son las variantes de estos timos, que tienen en común que nunca se puede ganar, salvo que el estafador así lo desee. Generalmente se valían de trucos y engaños para despistar al apostante y de este modo 'desplumarle'. Los tahúres eran muy habituales en la edad media, pero

incluso hoy en día se pueden encontrar en las calles de las grandes ciudades.

Lo que resulta sorprendente es que existiesen tahúres que trataran de lucrarse gracias al ajedrez, ya que no se trata un juego precisamente de azar. Estos tahúres ajedrecísticos proliferaron durante la Edad Media y su modus operandi eran las apuestas. Hay que decir que en aquellos tiempos se trató de incluir el azar en el ajedrez con la utilización de dados, algo que por fortuna no perduró demasiado en el tiempo y no afectó a las reglas actuales.

¿Cómo es posible que el ajedrez se convirtiese en motivo de apuestas? La respuesta está en un tipo de problemas que se componían en aquellos tiempos: los problemas sin solución. El compositor se esforzaba en crear problemas en los que no se podía obtener la victoria a pesar de que unos de los bandos llevase una gran ventaja material, lo que fue campo fértil para los estafadores, que tentaban a los incautos con posiciones llenas de picardía donde el bando inferior terminaba salvándose con algún truco oculto. En principio, fueron creados como una original y difícil prueba: en vez de buscar una serie de jugadas ganadoras, lo que había que demostrar era que el problema no tenía solución, lo cual era más complicado porque había que analizar más variantes que en un problema normal.

En aquella época toda clase de juego donde se apostase estaba mal vista, sobre todo por la Iglesia Católica. Pronto el ajedrez estuvo en el punto de mira de las autoridades eclesiásticas, que a pesar de ser aprobado y recomendado como juego, era damnificado por culpa de las apuestas que se cruzaban en las tabernas o en las calles. Por eso, la Iglesia decidió tomar una decisión polémica: prohibir el ajedrez en toda Europa.

Por fortuna para los aficionados al ajedrez la prohibición fue derogada en 1513 por el Papa León X. Este pontífice era muy aficionado al ajedrez y no pudo aguantar más una prohibición que se antojaba injusta. La explicación que dio León X fue cuanto menos curiosa y nos muestra como este juego llega a calar hondo en todo aquel que se adentra en su universo: *"Apenas puedo creer que los mortales hayan sido capaces de inventar el ajedrez sin mediar inspiración del cielo"*.

Volvamos al mundo de las apuestas en el ajedrez. El tahúr, persona astuta, tentaba a los aficionados al ajedrez planteándoles un problema en el que les daba la posibilidad de escoger bando. Evidentemente, tras echar un vistazo al tablero, el apostante solía escoger el bando más fuerte... pero, oh sorpresa, cada variante en la que creía ganar era inmediatamente refutada por el tahúr, hasta que al final demostraba que en esa posición el bando inferior se terminaba salvando.

Cuando el apostante decidía escoger el bando más débil, que en realidad era el ganador, el tahúr trataba de introducir algún cambio en la posición aduciendo que no recordaba bien la colocación de las piezas (por supuesto, ese cambio debía un giro total al problema para su propio beneficio). Si el apostante no aceptaba el cambio en la posición, el tahúr le ofrecía otro problema distinto explicando que no podía apostar en un problema que no recordaba con claridad. Sólo una regla era respetada escrupulosamente: dejar ganar al apostante de vez en cuando... no era cuestión de quedarse sin clientela.

A continuación vamos a conocer alguno de los problemas que usaban los tahúres para apropiarse del dinero ajeno. Eso sí, no olviden que las reglas del ajedrez en la Edad Media no eran exactamente las actuales, la dama no existía y el alfil se movía de forma distinta. Además, los peones sólo podían coronar una pieza: el alferza. El resto de piezas se movían igual que en el ajedrez contemporáneo. Veamos el movimiento del alfil y del alferza:



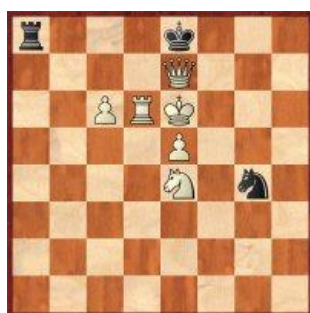
Alferza: representa al *firzan* del ajedrez árabe. Se mueve en diagonal, pero sólo se puede desplazar una casilla



Alfil: de mismo nombre que el actual. Su movimiento también es en diagonal, pero sólo se puede desplazar dos casillas. Curiosamente, también puede saltar por encima de otras piezas

Las siguientes posiciones estaban recogidas en dos libros: "Bonus socius", manuscrito lombardo del siglo XIII, y "Civis Bononiae", manuscrito italiano del siglo XV. No olviden las limitaciones de movimiento del alferza y del alfil, ya que ambas no dan jaque con facilidad debido a su corto alcance.

Primer problema. Mate en 4 para las blancas



Alferza blanco: e7
Torre blanca: d6
Caballo blanco: e4
Peones blancos: c6, e5
Rey blanco: e6
Torre negra: a8
Caballo negro: g4
Rey negro: e8

Recordemos que el apostante tenía la posibilidad de escoger bando. Si se decantaba por las blancas, que parece lo normal, estaba

obligado a buscar un mate en 4 (en algunos problemas el tahúr ponía este tipo de condiciones)... pero ese problema no tiene solución por: **1.Cf6+ Cxf6 2.exf6 Ta6**, y el negro podrá dar un jaque en la siguiente jugada de forma inevitable, por lo que no se podrá dar el mate en 4 jugadas.

El tahúr estaba preparado para cualquier adversidad. Si el apostante hubiese elegido las negras, dando rodeos y mostrándose inseguro y olvidadizo, el tahúr habría colocado el peón de c6 en b6, por lo que las blancas si hubiesen podido dar mate en el número de jugadas pedido: **1.Cf6+ Cxf6 2.exf6 Td8 3.Td7 y 4.f7++**

Segundo problema. Mate en 6 o menos para las blancas



Torre blanca: g7
 Caballo blanco: e6
 Peones blancos: f7, g6
 Rey blanco: e1
 Torre negra: a2
 Alfil negro: c8
 Caballo negro: c3
 Rey negro: h8

En esta posición, donde el rey negro está literalmente acorralado, el tahúr exigía al bando blanco dar mate en 6 jugadas o menos, moviendo primero las negras: **1...Ta1+ 2.Rd2 Ce4+ 3.Rd3** y ahora la torre puede dar cuatro jaques seguidos, por lo que las blancas no dan jaque mate antes de las 6 jugadas pedidas. No servía **1...Te2+** por **2.Rf1 Tf2+ 3.Rxf2 Ce4+ 4.Cf6 5.Th7+ Cxh7 6.g7++**.

El tahúr, en caso de que el apostante hubiese escogido las negras, sólo tenía que situar el rey blanco en f1, con eso las blancas podían dar el mate en las jugadas estipuladas.

Todo esto forma parte del pasado, de una época que nos parece remota y lejana... aunque hoy en día tenemos nuestros propios tahúres en el ajedrez, personajes que no ganan dinero en las apuestas, pero que lo hacen gracias a las trampas electrónicas ayudándose en sus partidas con programas informáticos.. Tal vez esto se trata de una picaresca aun más indignante porque con esas trampas se engaña a millones de aficionados, mientras un tahúr sólo engañaba a un incauto.

El caso reciente de Sebastien Feller, en una competición tan importante como las Olimpiadas, ha hecho que el ajedrez vuelva a ser noticia por un hecho bochornoso, volviendo a quedar literalmente por los suelos. Pero el mundo es y ha sido siempre así, la picaresca y la falta de escrúpulos campan a sus anchas, y lo hacen de tal modo que ni el ajedrez se ha salvado.

Sobre Sebastián Feller



Sebastien Feller.



Arnaud Hauchard, en una exhibición de ajedrez a ciegas, quién sabe si con un pinganillo escondido bajo el pañuelo

Enero, 2011.- El ajedrez no se merece esto. La noticia parte de la propia Federación Francesa, por lo que mucho me temo que no es un invento, aunque como siempre habrá que ser prudentes hasta que se demuestre el «delito». De momento, la FFE ha anunciado que tomará medidas legales contra los grandes maestros Sébastien Feller y Arnaud Hauchard y contra el maestro internacional Cyril Marzolo. Les acusa de haber hecho «trampas de manera organizada, violar seriamente las reglas de la ética deportiva y dañar gravemente la imagen de la selección olímpica de Francia» en Khanty-Mansiysk (Siberia).

No ha trascendido el modo en que los tres ajedrecistas galos cometieron las irregularidades, aunque todo apunta a una especie de complot para recibir ayuda de alguien que podría haber utilizado un programa informático y transmitido de alguna manera las jugadas en la Olimpiada, celebrada del 21 de septiembre al 3 de octubre del año pasado. España acabó octava, dos puestos por encima de la potente selección francesa.

Uno de los implicados en este pequeño (o no tan pequeño) escándalo es Sébastien Feller, un joven y prometedor jugador que consiguió la medalla de oro en el quinto tablero durante la Olimpiada, con 6 puntos de 9 partidas y una actuación de 2.708 puntos Elo. Arnaud Hauchard empató por el segundo puesto en el Abierto de Úbeda del año 2000.

En el año 2006, el jugador indio Umakant Sharma fue suspendido durante diez años (igualita la sanción que las de casos de dopaje) por llevar escondido un dispositivo bluetooth (un pinganillo, hablando en plata), con el que recibía las jugadas de un ordenador que le transmitía un cómplice. Nunca había ocurrido algo así en una Olimpiada, sin embargo. Umakant Sharma pasó en seis meses de tener 1.989 puntos Elo (dignos de un aficionado más bien flojo) a 2.480, equivalentes a un maestro internacional de buen nivel e incluso a un gran maestro.

SELECCIÓN DE PARTIDAS**Real Naranjo, Carlos - Pérez Hernández, R [B22]**

3020 11 Cuban CC Ch. sf. FECAP, 1996

1.e4 c5 2.c3 d5 3.exd5 Dxd5 4.d4 Cf6 5.Cf3 e6 6.Ae2 Ae7 7.0-0 0-0 8.Ce5 cxd4 9.cxd4 Cc6
 10.Af3 Dd6 11.Cxc6 bxc6 12.Cc3 Td8 13.Ae3 Tb8 14.b3 Aa6 15.Te1 Cd5 16.Ca4 Db4 17.Tc1
 Tbc8 18.Cc5 Axc5 19.Txc5 h6 20.Dc1 Ab7 21.Te2 Ta8 22.Tec2 a5 23.T2c4 Db6 24.Ta4 Cxe3
 25.fxe3 Ta6 26.Dc3 Tda8 27.h3 Rf8 28.Tac4 Tc8 29.h4 Rg8 30.h5 Rf8 31.Rf1 Rg8 32.d5 exd5
 33.Tg4 f6 34.Dxf6 Dc7 35.Dxh6 De7 36.Dg6 Ta7 37.Tc3 Aa6+ 38.Rg1 d4 39.Txd4 1-0

Real Naranjo, Carlos - Díaz Castañet, Jorge L. [B22]

3283 Semifinal Nacional FECAP, 1998

1.e4 c5 2.Cf3 Cc6 3.c3 Cf6 4.e5 Cd5 5.d4 cxd4 6.cxd4 d6 7.Ac4 Cb6 8.Ab3 g6 9.Cg5 d5 10.Cc3
 Ag7 11.Df3 0-0 12.Ae3 e6 13.Dh3 h6 14.Cf3 f6 15.Axh6 fxe5 16.Axg7 Rxg7 17.dxe5 Th8 18.Dg3
 Cd7 19.Ac2 Cf8 20.0-0-0 Ad7 21.h4 Th5 22.Df4 Rg8 23.g4 Th7 24.Cg5 Tg7 25.h5 gxh5 26.Txh5
 Ae8 27.Cce4 Tg6 28.Tdh1 1-0

Sacerio Laborde, E - Real Naranjo, Carlos [D24]

3283 Semifinal Nacional FECAP, 1998

1.d4 d5 2.c4 e6 3.Cf3 Cf6 4.Ag5 dxc4 5.Cc3 a6 6.e3 b5 7.a4 c6 8.axb5 cxb5 9.Cxb5 axb5 10.Txa8
 Ab7 11.Axf6 gxf6 12.Ta1 Ab4+ 13.Cd2 e5 14.dxe5 fxe5 15.De2 Cc6 16.Td1 Ca5 17.Dh5 0-0
 18.Re2 Dd3+ 19.Re1 Dd6 20.Dg5+ Rh8 21.f4 Cb3 22.fxe5 Axd2+ 23.Rf2 f6 24.exd6 fvg5+ 25.Re2
 Ac1 26.d7 Td8 27.h4 Axb2 28.hxg5 c3 29.Rf2 c2 30.Axb5 cxd1D 31.Txd1 Cc5 32.Rf1 Aa6
 33.Axa6 Cxa6 34.Td2 Ae5 35.Td5 Ac7 36.e4 Rg8 37.Re2 Cb8 38.Tc5 Txd7 39.Rf3 Rf7 40.Rg4
 Ad6 41.Tf5+ Re6 0-1

Real Naranjo, Carlos - Fuentes Pérez, Luis [C89]

3430 Semifinal Nacional FECAP, 2000

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ab5 a6 4.Aa4 Cf6 5.0-0 Ae7 6.Te1 b5 7.Ab3 0-0 8.c3 d5 9.exd5 Cxd5
 10.Cxe5 Cxe5 11.Txe5 Cf6 12.d4 Cg4 13.Te1 Ad6 14.h3 Cxf2 15.Df3 Dh4 16.Te2 Ag4 17.hxg4
 Ag3 18.Txf2 Dh2+ 19.Rf1 Dh1+ 20.Re2 Axf2 21.Ad2 Ah4 22.Dh3 Tae8+ 23.Rd3 Df1+ 24.Rc2 Af2
 25.Df3 Dg1 26.Ad5 Ae3 27.Axe3 Txe3 28.Cd2 Txf3 29.Txg1 Tf4 30.Af3 Te8 31.Cb3 Tf6 32.Cc5 a5
 33.Cd7 Td6 34.Ce5 h6 35.Cc6 a4 36.d5 Rh7 37.Rd3 Rg6 38.Rd4 f5 39.gxf5+ Rxf5 40.Tf1 Rg5
 41.Rc5 Rh4 42.Rxb5 Rg3 43.Rxa4 g5 44.Cd4 1-0

Barreras Merino, J - Riera Muñiz, Saúl [E21]

3523 Semifinal 14 Campeonato Nacional FECAP, 2001

1.d4 Cf6 2.c4 e6 3.Cf3 Ab4+ 4.Cc3 b6 5.Ag5 h6 6.Ad2 Ab7 7.a3 Axc3 8.Axc3 Ce4 9.Tc1 d6 10.a4
 Cd7 11.b4 Cdf6 12.Ab2 Cg4 13.d5 e5 14.Db3 Cgxf2 15.Tg1 g5 16.Cxe5 dxe5 17.Axe5 Tf8 18.h3
 g4 19.Ad4 g3 20.e3 Dg5 21.Ae2 Td8 22.Af3 Df5 23.Ag7 Cxh3 24.Tf1 Tg8 25.Axh6 Chg5 26.Dc2
 Dg6 27.Axe4 Dxh6 28.Tf4 Cxe4 29.Dxe4+ Rf8 30.Df3 Tg7 31.Re2 Te8 32.Rd2 Dd6 33.Rc3 c6
 34.e4 cxd5 35.exd5 De5+ 36.Rb3 De2 37.Tc3 De1 38.Df1 Dxf1 39.Txf1 Te2 40.Td1 Tvg2 41.c5
 bxc5 42.bxc5 Tg5 43.c6 Ac8 44.Ra3 Tf2 45.d6 Ae6 46.Tb3 Td5 47.Txd5 Axd5 48.Tb8+ Rg7 49.d7
 a5 50.Tg8+ Rh7 51.Th8+ Rg7 ½-½

Riera Muñiz, Saúl - Álvarez López, J [C29]

3523 Semifinal 14 Campeonato Nacional FECAP, 2001

1.e4 e5 2.Cc3 Cf6 3.f4 d5 4.fxe5 Cxe4 5.Cf3 Ac5 6.De2 Af5 7.Cd1 d4 8.g4 Ag6 9.Ag2 Ae7 10.d3 Cc5 11.Cf2 Cc6 12.h4 h6 13.Af4 Ce6 14.Ag3 Cb4 15.h5 Ah7 16.Ch4 Cd5 17.Cf5 Ab4+ 18.Rf1 Axf5 19.gxf5 Ce3+ 20.Rg1 Cxf5 21.Df3 Cxg3 22.Dxg3 c6 23.Ce4 Dd7 24.a3 Ae7 25.Tf1 Tf8 26.Ah3 0–0 27.b4 Dd5 28.Th2 Rc7 29.Thf2 Cg5 30.Cxg5 Axc5 31.e6+ Rb6 32.Txf7 Txf7 33.Txf7 Tc8 34.a4 Ae3+ 35.Rh2 Dxh5 36.Dd6 De2+ 37.Rh1 Dd1+ 38.Tf1 Dh5 39.Rh2 De2+ 40.Rg3 Ag5 41.Dxd4+ Rc7 42.Dd7+ Rb6 43.Dxc8 h5 44.Tf3 Ad2 45.Dd8+ 1–0

Achkienasi Cherniak, Luis - Real Naranjo, Carlos [A69]

3598 Semifinal Nacional FECAP, 2002

1.d4 Cf6 2.c4 c5 3.d5 g6 4.Cc3 Ag7 5.e4 d6 6.f4 0–0 7.Cf3 e6 8.Ae2 exd5 9.cxd5 Te8 10.Cd2 Cbd7 11.0–0 c4 12.Axc4 Cc5 13.Ab5 Te7 14.Dc2 Ccx4 15.Cdxe4 Cxe4 16.a4 Ad4+ 17.Rh1 Af5 18.Cxe4 Axe4 19.Dd2 Db6 20.Td1 Ag7 21.Af1 Tc8 22.a5 Db3 23.Ta3 Dc2 24.Te3 Dxd2 25.Axd2 Axb2 26.Ad3 f5 27.Te2 Af6 28.Axe4 Txe4 29.Txe4 fxe4 30.g3 Tc5 31.a6 bxa6 32.Ab4 Tb5 33.Axd6 e3 34.Rg2 e2 35.Te1 Txd5 36.Ab8 Td2 37.Axa7 a5 38.Rf3 a4 39.Ac5 Tc2 40.Ad6 Rf7 41.Txe2 Txe2 42.Rxe2 Ae7 43.Ae5 a3 44.Rd2 a2 45.Rc2 Af6 46.Ab2 Re6 47.g4 Axb2 0–1

Riera Muñiz, Saúl - Real Naranjo, Carlos [B83]

3598 Semifinal Nacional FECAP, 2002

1.e4 c5 2.Cf3 e6 3.d4 cxd4 4.Cxd4 Cf6 5.Cc3 d6 6.Ae2 Ae7 7.0–0 Cc6 8.Ae3 0–0 9.f4 Ad7 10.Rh1 Cxd4 11.Dxd4 Ac6 12.Af3 Db8 13.Tf2 Td8 14.g4 b5 15.g5 Cd7 16.Taf1 b4 17.Ce2 Db7 18.Ag2 f5 19.exf5 Axc5 20.Txg2 exf5 21.Cg3 g6 22.h4 Af8 23.Rg1 Ag7 24.Dxd6 Cf8 25.Dc5 Tdc8 26.Da5 Axb2 27.Tb1 Ac3 28.h5 Df3 29.Cf1 Ce6 30.hxg6 hxg6 31.Da6 Cxf4 32.Axf4 Ad4+ 33.Rh1 Dxf4 34.Dxg6+ Rf8 35.Cd2 Tc3 36.Th2 De5 37.Dh6+ Re7 38.Dh7+ Rd6 39.Db7 Dd5+ 40.Dxd5+ Rxd5 41.Cb3 Ae3 42.Td1+ Re4 43.Cd2+ Rf4 44.Tf1+ Rxc5 45.Tg2+ Rh6 46.Txf5 Txc2 47.Tf6+ Rh7 48.Tf7+ Rh8 49.Tgg7 Ad4 50.Th7+ Rg8 51.Cb3 Te8 0–1

Real Naranjo, Carlos - Revuelta Capablanca, Cesar [B07]

3723 Semifinal Nacional FECAP, 2003

1.d4 Cf6 2.Cf3 g6 3.g3 Ag7 4.Ag2 0–0 5.0–0 d6 6.Cc3 Cbd7 7.e4 e5 8.h3 c6 9.a4 Dc7 10.Ae3 b6 11.Dd2 Ab7 12.dxe5 Cxe5 13.Cxe5 dxe5 14.a5 Aa6 15.Tfd1 Tad8 16.De1 Txd1 17.Dxd1 Td8 18.De1 bxa5 19.Ca4 Cd7 20.Ad2 Ab5 21.Axa5 Cb6 22.Cc5 Af8 23.De3 Db8 24.b3 Td4 25.Axb6 Dxb6 26.Ca4 Axa4 27.Txa4 Txa4 28.bxa4 Da5 29.Db3 De1+ 30.Af1 Dxe4 31.Dc4 Dd5 32.Dxd5 cxd5 33.Ab5 f5 34.Ac6 d4 35.Rf1 Ab4 36.Re2 Rf7 37.f3 Rf6 38.Ad5 Ac3 39.Rf2 h5 40.Re2 Rg5 41.Rf2 h4 42.gxh4+ Rxh4 43.Af7 g5 44.Ag6 e4 45.Axf5 e3+ 46.Re2 Rg3 47.Ad7 ½–½

Riera Muñiz, Saúl - Trujillo Morales, Orlando [B01]

3724 Semifinal Nacional FECAP, 2002

1.e4 d5 2.exd5 Cf6 3.d4 Ag4 4.Cf3 Dxd5 5.Ae2 Cc6 6.c4 Df5 7.Cc3 0–0 8.Ae3 e6 9.0–0 Ae7 10.a3 Td7 11.b4 Ce4 12.Cxe4 Dxe4 13.Da4 Af6 14.Tad1 Thd8 15.Ad3 Axf3 16.Axe4 Axe4 17.f3

Ag6 18.b5 Cb8 19.Dxa7 b6 20.Af4 e5 21.dxe5 Ae7 22.Td5 c6 23.Txd7 Ac5+ 24.Rh1 Txd7 25.Da8 1-0

Gil Martínez, José F. - Rodríguez Correa, Agustín [C41]

3740 I Campeonato Nacional de Veteranos FECAP, 2004

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Ac4 d6 4.Cg5 d5 5.exd5 Dd6 6.Cc3 Ag4 7.f3 Ah5 8.Cb5 Db6 9.De2 Ad6 10.Cxd6+ cxd6 11.g4 Ag6 12.a3 Axc2 13.d4 Ag6 14.dxe5 dxe5 15.Ae3 Dd6 16.b4 Cbd7 17.f4 Ae4 18.Cxe4 Cxe4 19.f5 Cef6 20.Ab5 Dxd5 21.0-0 0-0 22.Tad1 Db3 23.Td3 Dxd3 24.Dxd3 Cb6 25.Ac5 Tfd8 26.Dh3 Ce4 27.Dg2 Cxc5 28.bxc5 Cd5 29.De4 1-0

Álamo Martín, Cristóbal - Gil Martínez, José F. [C55]

3740 I Campeonato Nacional de Veteranos FECAP, 2004

1.e4 e5 2.Cf3 Cc6 3.Ac4 d6 4.d3 h6 5.0-0 Cf6 6.h3 Ae7 7.Cc3 0-0 8.a3 Ca5 9.Aa2 c5 10.Te1 Cc6 11.Dd2 Rh8 12.Cd5 Cd7 13.c4 Cd4 14.Cxd4 exd4 15.g3 Ce5 16.Dd1 Axh3 17.Dh5 Ag4 18.Dh1 Cf3+ 19.Rf1 Ag5 20.Rg2 Axc1 21.Texc1 Ce5 22.Df1 Dd7 23.Rh1 Af3+ 24.Rg1 Dg4 25.Cf4 g5 26.Ch3 Dh5 27.Ab3 g4 28.Ad1 gxh3 29.Axf3 Cxf3+ 30.Rh1 Ce5 31.f4 Cg4 32.Df3 Tg8 33.Tf1 Cf6 34.Rh2 Cg4+ 35.Rh1 h2 36.Tfe1 Dh3 37.Te2 Rh7 38.Tae1 Tg6 39.Tg2 Ce3 40.Txh2 Dxc3 41.Df2 Dxf2 42.Txf2 Tag8 43.f5 Tg5 0-1

González Reyes, Rafael - Gil Martínez, José F. [D03]

3740 I Campeonato Nacional de Veteranos FECAP, 2003

1.d4 d5 2.Cf3 Cf6 3.Cc3 e6 4.Ag5 Ae7 5.e3 0-0 6.Ae2 c5 7.0-0 c4 8.b3 h6 9.Axf6 Axf6 10.bxc4 Dc7 11.Ca4 dxc4 12.Cc5 b6 13.Ce4 Ae7 14.Ced2 b5 15.a4 Ad7 16.axb5 Axb5 17.Ce5 c3 18.Axb5 cxd2 19.Dxd2 Td8 20.De2 Af6 21.Cg4 Cd7 22.Axd7 Txd7 23.Cxf6+ gxf6 24.Df3 Dd8 25.c4 a5 26.c5 Td5 27.Tfc1 a4 28.Tc3 Tb8 29.Tca3 Tf5 30.Dd1 Dd5 31.e4 Dxe4 32.Tg3+ Rh7 33.Dd3 Dd5 34.Tf3 Tb3 35.Txf5 exf5 36.Dc2 Dxd4 37.Tc1 Rg6 38.c6 Tb2 39.Dxf5+ Rxf5 0-1

Marrero Rodríguez, Alexis (2250) - Fuhr, M (2248)

CADAP-GER ICCF, 22.04.2012

1.e4 c5 2.Cf3 g6 3.Ac4 Cc6 4.c3 Ag7 5.d4 cxd4 6.cxd4 Cf6 7.d5 Ca5 8.Ad3 0-0 9.Cc3 a6 10.Dc2 b5 11.b4 Cc4 12.a4 e6 13.dxe6 d5 14.exf7+ Txf7 15.Cg5 Tc7 16.0-0 h6 17.axb5 hxg5 18.Axg5 Ce5 19.Dd2 Txc3 20.Dxc3 Dd6 21.Axf6 Axf6 22.Ae2 Cg4 23.Dg3 Ae5 24.Dd3 Axa1 25.Axg4 Axg4 26.Txa1 Ae6 27.Dd4 Ac8 28.Dxd5+ Dxd5 29.exd5 Rf7 30.f4 Re7 31.Rf2 Rd6 32.bxa6 Txa6 33.Txa6+ Axa6 34.Rf3 Ac8 35.g4 Ad7 36.Rg3 Rxd5 37.Rh4 Aa4 38.Rg5 Ad7 39.Rxg6 Axg4 40.f5 1-0

Marrero Rodríguez, Alexis (2228) - Bedevia Rodríguez, Felipe (2280) [B50]

T-4345 IX Luis Pérez Marín IM, 10.11.2010

1.e4 c5 2.Cf3 d6 3.c3 Cf6 4.Ac4 Cc6 5.De2 Ag4 6.d3 e6 7.0-0 Ae7 8.h3 Axf3 9.Dxf3 0-0 10.Ab3 d5 11.Cd2 a5 12.a4 Ad6 13.g4 Te8 14.Dg2 Dc7 15.Aa2 Ae7 16.f4 Tad8 17.De2 h6 18.Te1 Db6 19.Rg2 Dc7 20.e5 Cd7 21.Cf3 Cb6 22.d4 cxd4 23.cxd4 Cxa4 24.Ab1 Cb6 25.Dc2 g6 26.g4 Ab4 27.Tg1 Tc8 28.f5 exf5 29.gxf5 f6 30.exf6 g5 31.Df2 Dd6 32.Rh1 Dxf6 33.h4 Rf7 34.hxg5 hxg5 35.Cxg5+ Re7 36.Ch7 Th8 37.Dh2 Ad6 38.Dh3 Dxd4 39.Ae3 Db4 40.f6+ Rd8 41.Tg7 d4 42.Af2

Ce5 43.Af5 Dxb2 44.Tf1 Tc1 45.f7 Txf1+ 46.Dxf1 Af8 47.Tg8 Txb7+ 48.Axb7 Cbd7 49.Ah4+ Rc7
50.Ag3 Db4 51.Tg5 Dd6 52.Dc1+ Rb6 53.Tg6 Cf6 54.Db2+ Rc6 55.Rg1 De7 56.Dc2+ Rb5
57.De2+ d3 58.Db2+ Db4 59.Dxb4+ Rxb4 60.Ae1+ Rb3 61.Txf6 a4 62.Tf5 Cc6 63.Tb5+ Rc4
64.Txb7 Ce5 1-0

Kamanel Zamora, Juan F. (2407) - Marrero Rodríguez, Alexis (2280) [C14]

T-4452 Semifinal Nacional Havana, 15.04.2012

1.e4 e6 2.d4 d5 3.Cc3 Cf6 4.Ag5 Ae7 5.e5 Cfd7 6.Axe7 Dxe7 7.f4 a6 8.Dg4 g6 9.Cf3 c5 10.dxc5
Cc6 11.0-0-0 Cxc5 12.Cd4 Cxd4 13.Txd4 b5 14.a3 Da7 15.Rb1 Ad7 16.h4 Ca4 17.Ce2 h5
18.Dg5 Tc8 19.c3 b4 20.axb4 Txc3 21.bxc3 Cxc3+ 22.Rb2 Cxe2 23.Td2 Cd4 24.Dg3 Cf5 25.Dc3
0-0 26.Dc5 Db7 27.Ad3 Ab5 28.Axf5 Tc8 29.Dd6 gxf5 30.Ta1 Da7 31.Tc1 Ac4 32.Tc3 Rh7 33.g3
a5 34.Ta3 Tb8 35.Rc2 a4 36.Tc3 Tb7 37.Dc5 Db8 38.Dd6 Txb4 39.Dxb8 Txb8 40.Rc1 Rg6
41.Tb2 Ab3 42.Rb1 d4 43.Td3 f6 44.exf6 Tb4 45.f7 Rxf7 46.Ra1 e5 47.fxe5 Re6 48.Tbd2 Rxe5
49.Te2+ Rd6 50.Tdd2 a3 51.Td3 Rd5 52.Te8 Aa4 53.Td8+ Re4 54.Txa3 Ab5 55.Ta7 Ac4 56.Tad7
Ab3 57.Tc7 Rd3 58.Tc1 Rd2 59.Tf1 d3 60.Rb2 Tb5 61.Ra3 Ae6 62.Td6 Te5 63.Tb1 Ac4 64.Rb4
Ad5 65.Tg1 Ae4 66.Th6 Te8 67.Txb5 Tb8+ 68.Ra3 Rc2 69.Th6 d2 70.Td6 Rc3 0-1

Gavilán Yodú, Julio A. (2255) - Marrero Rodríguez, Alexis (2228) [C42]

T-4345 IX Luis Pérez Marín IM, 10.11.2010

1.e4 e5 2.Cf3 Cf6 3.Cxe5 d6 4.Cf3 Cxe4 5.d4 d5 6.Ad3 Cc6 7.0-0 Ae7 8.c4 Cb4 9.Ae2 0-0
10.Cc3 Af5 11.a3 Cxc3 12.bxc3 Cc6 13.cxd5 Dxd5 14.c4 Dd6 15.Ae3 Af6 16.Ta2 Tad8 17.d5 Ce7
18.Db3 b6 19.Cd4 Axd4 20.Axd4 c6 21.Ac3 Dg6 22.Td1 cxd5 23.Tad2 Ah3 24.Af3 Cf5 25.Rh1
Ch4 26.Tg1 d4 27.Axd4 Tfe8 28.Dd1 Af5 29.Ac3 Txd2 30.Dxd2 h6 31.Ad5 Ae4 32.f3 Axd5
33.cxd5 Dg5 34.Dxg5 hxg5 35.Td1 f6 36.Rg1 Td8 37.Rf2 Rf7 38.Ab4 a5 39.Ae1 Cg6 40.Rg1 Cf4
41.d6 Re6 42.Af2 Txd6 43.Txd6+ Rxd6 44.Axb6 a4 45.Rf1 Cd5 46.Ad4 Rc6 47.Re2 Rb5 48.Rd2
Rc4 49.Af2 Cf4 50.g3 Cd5 51.Rc2 Cc7 52.h4 gxh4 53.gxh4 Cb5 54.h5 Cxa3+ 55.Rb2 Cb5 56.Ae1
a3+ 57.Ra2 f5 58.f4 Cc3+ 59.Rxa3 Cd5 60.Ad2 Rd3 61.Ac1 Cf6 62.Ab2 Cxh5 63.Rb3 g6 0-1

Amici Sumus

Boletín Bimestral de la Federación Cubana de Ajedrez Postal Matanzas

Director: *EN Giraldo Menéndez Rodríguez*

Sub Director : *EN Etienne Fernández Medina*

Consejo Editorial

EN Raúl Torres Guas, Noel Hernández Fernández

Amici Sumus / Sta Cecilia 3903. Versalles. Matanzas / CP 40300 – Cuba

e-mail : javierfc@cteag.une.cu , ajedrez@elecmtz.une.cu